

## 【專論】我看自由時報

文／莊萬壽 2017-11-13 11:00



作為讀者，也是媒體圈外人。談談自由時報的問題。

自由穩坐全台報量的第一。

其主因：第一，台灣認同已逐漸攀高至七、八成，而本土平面媒體只有一家壟斷。第二，則是聯合、中時，名如其實充當中國的喉舌，沒有市場。至於蘋果是八卦新聞，屈居老二。

我的一位好友，師大社會學權威的前輩教授，他說不要講立場，講張數。就報紙的專業性，自由不如聯合、中國。自由取向是位階較低的大眾新聞，很欠缺國際政經的新聞與其論述。台灣不是迫切要走入國際嗎？

國民黨佔據台灣，改造台灣社會的成功，是從教育、文化、語言著手。國民黨的聯合報、中國時報也一向如此，而且其有許多專業的論述，能集中文章的火力攻擊或者支持某個論點。

這兩報雖已是處強弩之末的今天，仍然具有這樣的特色。每天有兩個版面，評論時事，文章都很長。

自由時報除了社論時見鞭辟入裡的好文章外，鮮少專欄的專業論述。星期論壇是有關係論壇，應該每天都有不同專業的高手來寫專欄。平常只有一版的〈自由廣場〉。大約 10 年前左右，我聽說報社高層對自由廣場文章取捨有定見：專家學者的文章不要太多，民眾學生要多些，大概認為可以促進銷路，當然有職位有頭銜的官員稿子，始終優先。而且可能投稿者的版面有限，只好限制字數。

這樣字數 4 百或 6 百字，我早就說這形同報紙的電話 Call In，只能表達支持或反的簡單意見。有深度的作者，幾乎沒有辦法比較詳細的論述一個問題的來龍去脈。且投稿文章都被刪減、題目亂改。作者沒有尊嚴，也降低投稿的意願。

大概十年前，我與自由逐漸的相看兩厭，而成了互相拒絕的往來戶。

很可惜《自立》、《台日》倒閉，我們希望同時至少有兩家的本土報社。只剩下唯一台灣本土的自由時報，其實背後是一個房地產的大財團，也肯支持特定的政治人物。雖然支持本土政黨，本土理念。但是缺乏遠大的視野與理想。不能大事鼓吹政治理念、尤其是台灣最欠缺的文化意識的風潮。既不願網羅台灣各界各個學門最傑出的知識人，來創述有系統的專欄；對培養有學養的年輕人的論述能力，也乏善可陳。自由時報應積極就台灣文化、歷史和宗教、民間信仰等等的批判，並有創造新議題的力道，引導和鼓勵社會大眾對這些重要面向的關懷和參與。

具體的說，站在自由的立場，是商業取向，必須與整個家族企業是共榮共存的。他不必要為台灣前途有強烈的使命感和歷史責任，我們的苛求也是不切實際的。也不得不肯定自由時報台灣有所貢獻。

台灣人已經忘記林榮三的過去轉而對林氏推崇，愛護自由時報。是由於台灣處境的困厄，熱情的擁抱本土的媒體。然而長期筆耕，誓死為台的知識份子，還是要直言不諱。

特別要說的是聯合中國兩報能設立基金會，舉辦各種文化歷史科技的大型活動展覽。而自由時報呢？

我幻想自由時報能用 1 千萬在現在中正廟後的歷史現場草地上，來辦一個〈台北刑務所〉百年展（台北監獄），來介紹百餘年來台灣被未來政權統治的血淚史。

同時，像中國時報的時報，聯合報的聯經一樣，要成立出版社，出版大部頭的台灣人文的叢書。設立出版獎，資助沒有錢出版的優秀作品。

非常可惜林榮三先生的逝世沒有成立一個大基金會，林家的大財團 1、2 百億應該不成問題，可以來辦理以上我陳述的各種工作，並贊助台灣文化的研究與發展。這個基金會可以名正言順叫〈林榮三基金會〉。將為台灣做千秋的文化事業，讓後人永遠懷念。這才是紀念林榮三先生最有意義的做法，而不只是林榮三文學獎，文學獎可以繼續辦，是不是可以改名為〈自由文學獎〉呢？

今天紙本新聞的論述隨電子報的興起而更加的沒落。整體而言媒體論述的萎縮，影響不能建構台灣人的主體意思。

有志之士，能文之才，卻無處可以暢所欲言，我主觀的感覺，今天媒體論述的功夫遠不如解嚴，解報禁後，本土報多元出現，能文之士得以百花齊放百家爭鳴。

如今本土媒體，消失了活力，知識份子失去了舞台。唯自由時報唯我獨尊天下無雙。媒體的霸權，損害到知識的尊嚴。李筱峰教授終於離開了自由的專欄。

最後，我補充一段歷史。

有一天，我在師大人文中心主任辦公室，突然接到自由時報的一通電話，是林榮三董事長本人的。他說要積極推薦我做開南大學的首任校長，我委婉拒絕，也感謝他。我們同是開南的董事，但從來沒有講過話說真的我心裡有疙瘩，可以說是不認識。這次電話，是唯一講話。過去長期在自由撰文，唯一互知的就是筱峯教授所講的劉永昌先生。