



「掠奪型」期刊與可靠的期刊：兩者對於科學誠信有何意義？ “Predatory” vs trustworthy journals: What do they mean for the integrity of science?

以下為Elsevier 主管採訪有關掠奪型期刊的現況、以及對於可信任的出版商所扮演何種角色的相關問題。



文/ Sacha Boucherie 2018 年 8 月 15 日

近幾年來，全世界已有上萬名研究者在所謂的「掠奪型期刊」(predatory journals) 發表著作，其中不乏知名研究機構與研究型大學的研究人員、聯邦主管機關的員工——甚至還有諾貝爾獎得主。

這些真相來自於由歐洲、亞洲、美國各大媒體的記者與資料專家組成團隊所主導的近期研究報告、並由國際調查記者聯盟 (International Consortium of Investigative Journalists, ICIJ) 所宣傳。

研究團隊分析了 2012 至 2018 年間發表於全世界 5 處偽科學平台的 175,000 篇科學論文。這些論文的檔案和對應的資料庫 (現皆屬於公共領域) 在世界各地再度掀起了有關科學誠信的討論。

值得信賴的研究資訊，是科學發展過程的重要基石，並對科學與人類的進展裨益良多。隨著「掠奪型」出版的疑慮愈演愈烈，可靠的出版商在信賴與誠信的確保上，究竟扮演著何種角色？



Philippe Terheggen
博士

本文訪問 Elsevier 科技醫療類期刊部門主管 Philippe Terheggen 博士，探討研究界與社會大眾針對「掠奪型」期刊最常提出的議題與疑問。

何謂「掠奪型」期刊？

目前尚無普遍同意的定義，而且對於「掠奪型」一詞的看法也莫衷一是。Shamseer 等人的意見可作為不錯的參考起點，其主張掠奪型期刊會「主動邀集稿件並收取發表費，但並未提供健全的同儕審查與編輯服務」。

在掠奪型期刊發表文章的作者，認為付費後並沒有因此得到他們覺得應有的服務或好處。這些欺騙行為是掠奪型期刊的特色，一般包括了承諾提供 (不存在的) 同儕審查、假的影響係數、假的編輯人員，甚至使用會造成誤導的期刊名稱，與知名合法期刊的名稱有著詭異的雷同。

重點來說，可靠的出版商會盡心且並不遺餘力地投資在研究資訊的傳播上，這些資訊是可靠的、與研究相關的，且資訊呈現方式有助高效率的知識轉移，進而回過頭來支持有品質的研究。掠奪型出版商則是完全相反，它們對有利研究進展的出版品誠信度與相關性不僅毫無興趣，也無意投資。

何種因素導致掠奪型期刊的氾濫猖獗？開放存取可發揮何種作用？

對許多學者而言，職涯成就的晉升需仰賴其發表的研究論文。在此背景下，開放存取 Open Access (付費發表) 的模式可能遭到誤用；開放存取成了濫用作者付費發表意願的管道，卻無提供知名出版商所具有的完整編輯與發表服務，包括詳盡的同儕審查流程，以及對長期保存檔案的承諾。

科技可能會對非法期刊起了推波助瀾之效，因為架設網站、發送垃圾信給數千名潛在作者、以及收受電子付費等程序，都遠比電子期刊訂閱的成立與銷售還要快速。

以往有關是否訂閱期刊的決定，通常是由圖書館員負責，他們在期刊與出版商的評估上擁有淵博的專業與經驗，足以擔此重任。作者評估陌生期刊的能力有頗大的差距：經驗不足的研究者、或任職於較不成熟機構的研究者，可能更容易淪為「掠奪型」期刊的受害者。掠奪型期刊使用了會引人誤導的手法，例如偽造影響係數、模仿老牌期刊名稱、或假稱出版商所在地點，即使有經驗的作者都難以判斷新期刊的真偽。

很明顯地，有愈來愈多知名期刊都採取了開放存取模式，新舊期刊皆如此，因此開放存取模式本身不應被當成是掠奪型期刊的指標。除了可靠的全金色開放存取期刊，混合型期刊也一直是一個重要的管道，讓作者能夠以開放存取模式在商譽優良、值得信賴的期刊上發表著作。

為何同儕審查有其重要性？

同儕審查是由領域專家檢查研究論文效度、重要性、原創性、及清晰度的一項流程，堪稱科學驗證程序的基礎所在。自從第一本期刊發表以來，同儕審查流程的本質歷經好幾世紀皆未改變，由此即可明確得知同儕審查的重要價值。儘管同儕審查並非全無質疑聲浪 (其中有許多質疑是在 2016 年 Elsevier 執行的一項研究者調查所提出)，但同儕審查仍被視為評估研究品質的最公平作法。

同儕審查流程的核心要點，是從推測和個人意見當中辨別出科學結論。同儕審查有助科學知識的累積本質，令研究者能夠立基於他人的洞見之上。簡言之，同儕審查可增進研究的品質。

同儕審查的一些成效，像是及早發現抄襲案件與利益衝突之處，雖然大多並不起眼，卻在維護研究結果的誠信上發揮了極其重要的功效。同儕審查流程的其他好處，包括了為青年研究者創造訓練與發展的良機，並能藉由同儕審查來提出與接收可改善整體研究過程的建設性回饋意見。

儘管同儕審查的本質自第一本期刊發表以來並未改變，但針對同儕審查流程的實驗和創新依然持續進行。可促進同儕審查透明度的進展，例如開放同儕審查的報告，就有助區別出有提供健全同儕審查流程的期刊。

欲維持高品質的同儕審查，需採取何種行動？

想要維持高品質的同儕審查流程，需要多方共同投入大量時間心力，這其中當然少不了審查者本身的付出。出版商支援同儕審查流程，並和研究界結盟合作。

同儕審查流程的一開始，是編輯團隊的成立與後續輪調，通常是由出版商負責遴選與支助編輯團隊。編輯者會檢查所有新稿件的基本科學穩健度、英語的標準度、以及稿件符合期刊讀者與倫理要求的程度，例如利益衝突聲明。Elsevier 的編輯系統會給編輯者一份 Crossref 相似度檢查報告來檢查每份投稿，幫助編輯者偵測出論文的抄襲與複製之處。

對於通過初步驗證的稿件，編輯者通常利用 Elsevier 以 Scopus 運作的審查者尋找工具，謹慎遴選合適的審查者 (一般需選出多名審查者，方能做出是否發表的決定)。找出時間可配合的合適審查者，本身就是一件耗費時間的過程。

審查者一接到審查的指派文章，可能會花上好幾個小時來做評估，並將回饋意見提供給編輯者與作者。編輯者聽取回饋意見後，將對論文提出評判意見，可能包括要求作者修改內容，以及由原審查者、或有時由新審查者執行的下一輪同儕審查。同儕審查的整個流程經常透過出版商提供的線上編輯系統來運行。Elsevier 近期宣布達成收購 Aries Systems 的協議，即是出版商投資相關系統以致力支援同儕審查流程的極佳案例。

同儕審查者的培訓、尋才、辨識和留用，是包括 Elsevier 在內的許多出版業者積極處理的核心主題。最近的一個例子是 Mendeley 和 ORCID (Open Research Contributor Identification Initiative，研究人員及投稿人公開資料庫) 建立夥伴關係，使用者將其 ORCID 帳號連接到自己的 Mendeley 帳戶後，便能將同儕審查紀錄從自己的 ORCID 檔案匯入其 Mendeley 檔案。

論文發表後，同儕審查流程仍未結束。編輯者與出版商可能會收到研究界針對發表後論文的意見——例如有關已發表研究的宣稱錯誤處或倫理問題。在 Elsevier，編輯者與出版商會依照出版倫理委員會 (Committee on Publication Ethics, COPE) 的最佳實務來處理這類意見。對複雜案件執行公平健全的調查，可能花費數百小時，編輯者在這之中經常會向 Elsevier 的法務專家徵詢建議。有少數比例的論文需要修正、或甚至撤回；合法期刊會透明處理上述流程，當研究內容顯得不太可靠時，期刊將會提醒讀者。聲譽優良的出版商和期刊，都會奉行著對於研究紀錄誠信的承諾，這點和掠奪型出版商有很大的不同，掠奪型出版商不太可能在這方面投資心力。

研究者、主管機關、社會大眾應如何分辨掠奪型期刊和聲譽優良的的期刊？

Think Check Submit 是一項由 ALPSP、DOAJ、INASP、ISSN、LIBER、OASPA、STM、UKSG 及獨立出版商主導的跨行業合作行動，從這個極佳的案例可看出，包括 Elsevier 在內的多方人士是如何齊心協力處理掠奪型出版的問題。作者在繳交稿件前，Think Check Submit 為作者提供了簡易的期刊評估指引。這份指引同樣適用於想找出有何方法能辨識可靠來源的讀者。還有其他管道可教導作者如何評估期刊，例如 Elsevier 的研究人員學院 (Researcher Academy)，其提供的服務包括一堂「尋找合適期刊」的課程。在協助已發表研究的作者與消費者辨識信譽優良期刊的努力當中，期刊與出版業者始終是不可或缺的要角。編輯團隊的學術地位、同儕審查流程的品質、與已發表論文相關的引用指標、及出版商的行銷活動，都在辨識期刊品牌方面起了關鍵的作用。

在最近的討論裡，專家有考慮引進品質標記。品質標記是否有助拯救科學誠信？

品質標記乍看之下很有吸引力，不過還是存在著可能被掠奪型期刊冒用的風險，就類似「白名單」可能遭到濫用的情形。我們已經看過其他品質標記被誤用的證據，例如誤導有提供索引服務，或甚至直接盜用知名期刊的名稱。其他挑戰還包括了如何找出合適並獲公認的品質標記頒布機構，以及加入品質標記的定義準則。假如作者主要依賴品質標記、「白名單」或「黑名單」作為期刊評估標準，那麼作者可能不知該如何評估新的期刊，使得這些新期刊一開始就處於劣勢。

我們會繼續和出版業夥伴合作，尋求解決方案，但我們仍認為教育以及喚醒意識的作法（例如 Think Check Submit）依然是最理想的第一道防線。

發表著作的壓力是否會太大？而且已發表著作的數量從整體來看是否會太多？

對很多研究者來說，著作和個人晉升與取得研究資金的機會息息相關。我們始終致力於研究發表流程的品質與效率，並相信在某些情形中，應可透過更少的文章來傳達研究成果。拒稿率居高不下與節節上升，以及有些情況中個別論文的網路使用率低迷，在在暗示著所有與科學研究傳播有關的諸方人士都應通力合作，進一步增進研究的品質和相關性。然而，我們相信並持續證明的是，隨著全世界研究者人數持續增加，已發表研究的主體在數量和(引用的)品質方面將能跟著提升。

研究者承擔著發表著作以及影響國際研究方向的壓力，這在我們看來是千真萬確的事實。既然我們身為科學界的夥伴，Elsevier 的使命就是將發表流程的效率最佳化，造福作者、審查者和編輯者三方。舉例來說，當一篇論文遭到拒絕並重投到另一本期刊，我們該如何善用同儕審查意見的完整價值？我們該如何盡量讓作者為自己的研究輕易找到合適的歸屬，再也不必一直重投論文？我們該如何在論文獲得同意發表之前，盡可能減少作者為了根據期刊要求標準而調整論文格式的辛勞？以上只是列舉幾項我們不斷努力嘗試解決的問題，並已對此提出了文章傳輸服務 (Article Transfer Service) 和論文發表，操之在您 (Your Paper Your Way) 等解決方案。這些方案搭配適當的技術平台，將能有效率地完成可靠資訊的知識傳遞。

對於遏止掠奪型期刊的散布，Elsevier 有何建議？哪些方面的人士需要合作共商解決之道？

教育與建立意識一直是重要的課題，我們也和其他業界夥伴合作，對此層面持續盡力付出。研究機構和研究出資者必然擔當關鍵角色。對於強調質勝於量的期刊評估系統的深入合作和共同承諾，將可顯著降低掠奪型期刊的運作動機。在這方面，研究出資者和研究機構對於研究成果的評估已採取質勝於量的導向，我們正在目睹正面的進展。Elsevier 將繼續努力支援這些行動，精心選出顯明易懂的引用相關指標，並和眾多夥伴攜手合作，開發出可評估研究表現的機制。

ELSEVIER